

Botos Katalin:

Nyugdíjrendszer és ellenzéki „szakmaiság”

Egy barátom és kortársam összeszedte, miket mondanak az ellenzéki szakértők a nyugdíjrendszerről, meg egyebekről.

1, A magyar nyugdíjrendszer túl nagyvonalú. Degresszió az induló nyugdíjak megállapításánál. Nyugdíjak megadóztatása. (Simonovits)

2, A nyugdíjrendszer demográfiai okból fenntarthatatlan, be kell engedni a migránsokat, ők majd megtermelik a nyugdíjalapot. (Simonovits)

3, A 13. havi nyugdíjnak semmi alapja. Én földhözragadt ember vagyok, mindig 12 hónap után fizettem járulékot, miért járna a 13. havi nyugdíj? (Surányi)

4, Petschnig Mária Zita nevetgélve jelenti ki, hogy a 13. havi nyugdíj eszement dolog.

5, A nők 40-et azonnal meg kell szüntetni! (Simonovits)

6, Jó az uniós forrásmegvonás. 50 kórházprojekt meghiúsul, ezért a magyarok elégedetlenek, ami növeli a Tisza esélyeit (Kollár Dinka)

7, A területalapú támogatás hülyeség, ettől a magyar gazdák csak elkényelmesednek. Meg kell szüntetni! (Raskó)

Láthatjuk, hogy Nyugat-Európában milyen gőzerővel termelik a migránsok a nemzeti jövedelmet!... Vajon miért akarják akkor szétteríteni más országokra a beérkezetteket? Nemhogy örülnének a sok szorgos munkáskéznek... És ne fedjük el: ők okozzák a legtöbb kriminális eseményt. Erről mélyen hallgatnak a migráns-pártolók

Hogy a 13. havi nyugdíj fölösleges lenne? Hogy nincsen alapja? Hogy a volt jegybankelnök azt mondja, hogy ő „földhöz ragadt ember”, ha 12 hónapon át fizette a járulékot, minek kapna 13. havi nyugdíjat?

Mellesleg, tényleg, minek?... Azokból a fizetésekből, amit magas poszton, vagy a nemzetközi szervezeteknél dolgozva kapott, bőven félretehetett idős napjaira... Ahogy a többi gazdag ember is. Na, de az átlag helyzete más...

Egyébként, mielőtt pont ezek a politikai erők meg nem szüntették a közsférában – ahol nagyon sok ember dolgozik - , volt 13. havi fizetés, és azután, bizony, fizettük a járulékot. De nem is ez a legfontosabb érv. Hiszen szerintem a modern nyugdíjrendszernek nem biztosítási, hanem *befektetési* alapon kellene nyugodnia.

Gyermekbe történő befektetésen ...Arra költsünk, hogy gyermeket neveljünk, s állítsunk magunk helyett járadékfizetőt! Fektessünk be tehát a *gyermekeinkbe*.... Ehhez kellene legalább 2 gyermek, családonként; és akkor még hol vannak azoknak a „járuléktermelői”, akik nem találtak párra, és egyedül maradtak... (Ezért jó, ha van sok nagycsaládos, több gyermekkel). Na, az egyedülállóknak valóban kell félretenniük idős korukra..

Ez a „ befektetési” szemlélet ma még rendszer-szerűen nem valósul meg nálunk, bár egyre többen képviselik. De legalább a kormány a gyermekek számára számos könnyítést ad. És hát a nőknek is... Akik a régebbi időkben hamarabb mehettek nyugdíjba, viszont ezért tudtak segíteni saját gyerekeiknek, az unokák nevelésénél, vagy tudták gondozni idős családtagjaikat. Akik most többnyire méltatlan helyzetekben várják életük végét...elfekvőkben, jó esetben idősotthonokban.

Hát, legalább a negyven évet ledolgozott nőket engedjük nyugdíjba menni! És erre mondja az ellenzék nyugdíj-szakértője, hogy ezt azonnal meg kell szüntetni?! Hát nem tudnak *társadalomban* gondolkodni az un. szakemberek? Mire való a *közgazdaságtan*? Nem a köz szolgálatára? Ha nem, akkor nevezzük magángazdaságtannak, és ne osztogassunk gazdaságpolitikai tanácsokat, hanem menjünk el aktuáriusnak, egy magánbiztosítóhoz. ...

Mert hiszen kétségtelen tény, hogy van sok gond a nyugdíjrendszerrel. A régi nyugdíjak például, nagyon alacsonyok. És hátrányos helyzetben vannak, főleg, a nagy családot felvállaló anyák.

Ami az alacsony nyugdíjakat illeti: tulajdonképpen az a helyzet, hogy sok szerencsétlen ember a rendszerváltás után szeretett volna valahogy megélni. Ezért olyan alkalmazási formát volt kénytelen választani, elfogadni, amelynél nem kellett TB-t fizetni... Most aztán döbbenet tapasztalja, hogy kicsi a nyugdíja... Igen, ez a biztosítási elv következménye! De ne büntessük most őket, hogy még meg is adóztatjuk kicsi nyugdíjukat. A többi érv is döbbenetes. Jó, hogy kórházak tönkre mennek, a megvont EU-s pénzek miatt? Vagy hogy vegyük el a föld alapú támogatást? Mivel magam is kis szőlőgazdaságot működtettem negyedszázadon át, tudom, hogy e nélkül egyenesen mínuszba fordult volna a bevételünk... Így alakultak a piaci költségek és árak. Volt amerikai barátom, aki azt mondta, hogy akkor álljanak át más termelésre az ilyen gazdálkodók... Fogalma se volt, miből áll nálunk az átállás... De hát senkinek nem fáj, amíg másvalakit érint az átállás költsége.

De visszatérve a nyugdíj-kérdésre. Éppen eleget vállaltak át a régi nyugdíjasok eddig a rendszerváltás terheiből. Hiszen valóban elmaradt jövedelmük növekedése az aktívakétól. (És még egyszer mondom: eleve nagyon alacsony volt.) Saját számítás alapján mondom: a mi nyugdíjunk, mivel egyetemi oktatóként búcsúztunk el, kicsivel az átlagbér fölött volt, mára már jóval az alá csúszott. Általában is, a helyettesítési ráta jó 10-14 %pontot esett, ma alig 50%. Ezt csak szerényen kompenzálni törekszik – részlegesen - a 13., 14. havi nyugdíj. (Az átlagnyugdíj / átlagbér arányról van itt szó.) Vagyis, aki ezt nem helyesli, nem tudja mit beszél. Emellett Európában máshol is

gyakori az effajta kompenzálás. Aztán meg nézzük meg azt is, hogy a mai fiatal nemzedék milyen nagy mértékben szorul rá nagyszülei támogatására. Bizony, a transferek az öregektől mennek a fiatalokhoz. Akiknek sokkal nehezebb napjainkban az otthon-teremtés, mint korábban volt.

Ne sajnáljuk hát az idősektől a plusz nyugdíjakat. És ne dőlünk be az ellenzéki oldal „szakmaisággal” álcázott szakértőinek.

Csongrád, 2025. november