

Kiss Károly: Profán, szó szerinti értelmezésem

Ez így totál értelmetlenség. Vajon miért nem szabad megtudnia az első emberpárnak, hogy mi a jó és mi a rossz? (És miért nem szabad bölcsnek lenniük? – ugyanis „látá az asszony, hogy kívánatos az a fa a bölcsességért”.) Hát a vallásnak nem az egyik fő feladata az erkölcsi nevelés? A jó és a rossz tudása által az ember az istenekhez hasonlatossá válna? De tételezzük fel, hogy az Úr az első emberpárt állati tudatlanságban akarta tartani. (Erre utal, hogy ha esznek a gyümölcsből, „megnyilatkoznak” a szemeik.) De vajon miért, ha már a saját képére és hasonlatosságára teremtette őket?

A fenyegetés, hogy ha esznek a gyümölcsből meghalnak, végül is nem valósult meg. Életben maradtak, sőt, az Úr még bőrruhát is varrt nekik. De abban már nem váltak az istenekhez hasonlatossá, hogy örökké éljenek, mert az élet fájából már nem ehettek, „kiküldé őt az Úr Isten az éden kertjéből”.

De a cifra átkoknak az a sora, ami ezután következik, egészen elképesztő.... Nem hiába mondják, hogy míg az Újtestamentum istene a szeretet, a megértés és a bűnbocsánat istene, addig az Ótestamentumé a haragvó, gyűlölködő, bosszúálló isten. (Még a bűnre csábító kígyót is örökkön hasán csúszásra és porevésre büntette.)

Bp, 2026. jan.